

RUBRIEK VIR VRAAG 17

Kriteria	4	3	2	1	0
Kandidaat verskaf 'n bondige definisie vir die term "geneties gemodifiseerde organismes"			Uitstekende definisie vir die term "geneties gemodifiseerde organismes" word gegee wat begrip toon van die term.	Die term "geneties gemodifiseerde organismes" word verduidelik, maar met min begrip.	Geen definisie word gegee nie.
Kandidaat onderskei tussen voordele en nadele van die gebruik van GGO's (4 x 2 = 8)	Uitstekende differensiasie tussen die voordele en nadele word gemaak. 4 x voordele 4 x nadele	Duidelike differensiasie tussen voordele en nadele word gemaak.	'n Poging is aangewend om te onderskei tussen die voordele en nadele.	Kandidaat het slegs voordele of nadele gegee, nie albei nie.	Kolpunt is nie in hierdie opstel aangespreek nie.
Kandidaat ontleed die positiewe en negatiewe impak van GGO's aan die hand van die stellings	Dit blyk uit die kandidaat se ontleding dat sy/haar kennis van GGO's uitstekend is. Kandidaat verwys na al die verskillende stellings tydens die ontleding.	Ontleding toon 'n duidelike begrip van die positiewe en negatiewe impak van GGO's. Kandidaat verwys slegs na party van die stellings tydens ontleding.	Kandidaat slaag nie daarin om sinvol te ontleed nie, maar toon darem 'n mate van begrip van GGO's. Kandidaat verwys slegs na een van die stellings tydens ontleding.	Kandidaat laat die ontleding weg OF spreek slegs een positiewe of een negatiewe impak aan. Geen verwysing word na enige van die stellings gemaak nie.	Geen poging om hierdie probleem aan te spreek, word aangewend nie.
Gevolgtrekking			Verstaan die onderwerp in diepte en bied 'n duidelike gevolgtrekking.	Min begrip van die onderwerp. Geen duidelike gevolgtrekking nie.	Geen gevolgtrekking nie.
Organisasie en meganika: Toon Professionele argument Taal en terminologie Opskrif Inleiding Paragrafe	Toon van artikel is volwasse. Geskikte, toepaslike en professionele argument. Uitstekende en gepaste gebruik van taal en terminologie. Toepaslike opskrif vir artikel. Interessante inleiding. Korrekte paragraaf met goeie oorgange.	Toon is konsekwent en geskik vir professionele argumente. Goeie en gepaste gebruik van taal en terminologie. Opskrif verskaf vir artikel. Meestal toepaslike inleiding en paragrafering.	Toon, taal en terminologie is swak. Opskrif hou nie verband met artikel nie. Poging aangewend vir korrekte inleiding en paragrafe.	Skryfwerk is amper onverstaanbaar. Toon, taal en terminologie uiters swak. Inleiding en paragrafering afwesig.	Geen titel gegee nie. Organisasie en meganika ontbreek.