

| Vlak | Omskrywing |
|-------|--|
| 7+ | <p style="text-align: center;">90 – 100</p> <p>Die respons kan beskryf word as boeiend, weldeurdag, buitengewoon. Dit vertoon volgehoue, gesofistikeerde beredenering en denke. Die kandidaat se insig in die voorgeskrewe tekste is uitstaande. Die kandidaat se vermoë om 'n reeks tekste samehangend en naatloos te integreer word uitstekend geformuleer. Die argument is hoogs intelligent, en maak 'n buitengewone indruk op die nasiener. Die respons toon uitsonderlike diepte en breedte van die bestudeerde tekste en die kandidaat het die belangrike kwessies wat in die teks(te) voorkom, gebruik om sy/haar respons op die vraag oortuigend te artikuleer. Die skryfstyl is buitengewoon onderhoudend en 'n voorreg om te lees.</p> |
| 7- | <p style="text-align: center;">80 – 89</p> <p>Die respons is boeiend, kreatief-nadenkend en dikwels besonders. Dit vertoon helder beredenering en denkie. Die kandidaat se insig in die voorgeskrewe tekste is uitsonderlik. Die kandidaat integreer 'n aantal tekste op samehangende en volgehoue wyse. Die argument is besonders, intelligent en dit beïndruk. Die respons toon die diepte en breedte van die tekste wat bestudeer is en gebruik die belangrike kwessies in die tekste op baie suksesvolle wyse in sy/haar bespreking van die vraag. Die kandidaat se persoonlike benadering is duidelik merkbaar en sterk. Die skryfstyl is onderhoudend en dit is 'n plesier om te lees.</p> |
| 6 | <p style="text-align: center;">70 – 79</p> <p>Die respons is effektief, deurdag en in die algemeen baie goed. Dit word onderlê deur helder beredenering en denke hoewel enkele leemtes mag voorkom. Insig in die voorgeskrewe tekste is indrukwekkend. Die kandidaat is in staat om 'n aantal tekste op 'n helder en relevante wyse te integreer. Die argument is logies en stimuleer nadenke. Die leerder toon genoegsame diepte en breedte van die tekste wat hy/sy bestudeer het en gebruik die belangrike kwessies wat in die tekste voorkom om sy/haar insig in die vraag te reflekteer. Die kandidaat se persoonlike benadering is duidelik waarneembaar. Die skryfstyl is effektief en dit lees vlot.</p> |
| 5 | <p style="text-align: center;">60 – 69</p> <p>Die respons is deurdag en oortuigend. Daar is begronde beredenering en denke hoewel dit nie deurgaans volgehou word nie. Insig in die voorgeskrewe tekste is goed. Die kandidaat kan tekste meesal op 'n relevante wyse in sy/haar respons integreer. Die argument is oor die algemeen helder en gepas. Alhoewel daar tog aanduidings van breedte en diepte van kennis en insig is, is dit nie konsekwent nie en daar is soms leemtes wat die algemene kwaliteit aantas. Die kandidaat se persoonlike benadering kan herken word. Die skryfstyl is oor die algemeen goed en dit lees gemaklik alhoewel daar stilistiese swakhede merkbaar is.</p> |
| 4 | <p style="text-align: center;">50 – 59</p> <p>Die respons is voldoende. Die beredenering en denke is middelmatig en is nie volgehoue en altyd duidelik nie. Insig in die voorgeskrewe tekste mis dikwels diepte en voldoende insig. Die argument is nie altyd logies, suksesvol of gefokus nie. Die breedte en diepte van kennis is onvoldoende en soms onakkuraat. Die kandidaat se persoonlike siening kom nie effektief na vore nie. Die skryfstyl is redelik aanvaarbaar, maar daar is stillistiese swakhede.</p> |
| 3 | <p style="text-align: center;">40 – 49</p> <p>Die respons is swak. Die beredenering en denke is gebrekkig en nie logies nie. Insig in die voorgeskrewe tekste is swak en die kandidaat se insig is oppervlakkig. Die argument word nie volgehou nie en dwaal dikwels af van die onderwerp. Die kandidaat se respons toon nie breedte of diepte van kennis nie. Daar is foute in die teksverwysings wat die respons benadeel. Die persoonlike siening is oppervlakkig. Die skryfstyl is gebrekkig en word gekenmerk deur foutiewe gebruik van basiese taalstrukture.</p> |
| 1 – 2 | <p style="text-align: center;">0 – 39</p> <p>Die respons is meesal onverstaanbaar. Die kwaliteit van beredenering en denke is geheel en al onvoldoende en die kandidaat toon minimale insig in die voorgeskrewe tekste. Die argument is baie gefragmenteerd en daar is omtrent geen fokus op die onderwerp nie. Die respons is so beperk dat daar geen tekens is van diepte OF breedte nie behalwe vir die mees basiese teksverwysings. Daar is geen tekens van 'n persoonlike siening nie. Die skryfstyl is heeltemal onaanvaarbaar.</p> |